



## **Assemblée des délégué-e-s extraordinaire 24 avril 2004, Yverdon**

# CONSULTATION SUR LES THESES DE LA TASK FORCE CDIP

### **Pourquoi une AD extraordinaire SER ?**

Malgré la très grande complexité d'une discussion sur les thèses de la Task Force (les associations cantonales qui se sont prêtées à l'exercice en savent quelque chose), le CC/SER a tenu à réunir une assemblée extraordinaire pour les raisons suivantes :

- ◆ Qu'on le veuille ou non, l'école et les enseignants appartiennent à une société qui change : globalisée, avec des flux migratoires, avec des défis forts (10% d'élèves exclus). Les thèses proposent une image de l'enseignant de l'avenir; ce modèle interroge la profession ! Le SER se doit d'y répondre.
- ◆ Comme incarnation du corps professionnel, le SER doit se déterminer s'il veut accompagner ce modèle et, le cas échéant, comment.
- ◆ Refuser ces thèses (et surtout sans nuances) reviendrait à dire oui à leur contraire; si le SER devait le faire, ce serait en connaissance de cause.
- ◆ Sans nier la difficulté, ni opter pour une culture du changement systématique, le CC/SER pense que cette évolution est inéluctable et qu'il doit entrer en matière sur l'analyse des thèses.
- ◆ Pour que soit définie de la manière la plus large possible la position du SER sur ces grandes orientations auxquelles on ne peut échapper, et pour avoir les moyens de les accompagner plutôt que de les subir, le CC/SER a opté pour une consultation dans les cantons, couronnée par un débat en AD.

### **Comment va-t-on procéder ?**

Faire en sorte qu'un impossible débat se déroule en moins de deux heures n'est pas chose facile.

Le groupe d'organisation a donc dû faire des choix forcément insatisfaisants.

Conscient du fait que ces thèses constituent un tout et sont interdépendantes, il propose néanmoins de procéder à un examen thèse par thèse pour utiliser au mieux le temps imparti.

Les interactions avec d'autres dossiers et les conséquences qui pourraient résulter d'une prise de position SER ne lui ont pas échappé non plus. Il vous propose en fin de document une liste non exhaustive qui pourra sans doute être utile dans le débat.

## **Déroulement**

- ◆ Intervention de Monsieur Michel Nicolet, co-auteur des thèses
- ◆ Informations sur le retour des consultations cantonales et remarques générales
- ◆ Puis, pour chacune des thèses :
  - retour des consultations
  - débat
  - vote sur les tendances et sur d'éventuels points forts
- ◆ Discussion et prise de position générale
- ◆ Reprise, cas échéant, de quelques grands thèmes qui traversent les thèses :
  - L'école comme "maison sociale" ou centre social d'un réseau (l'école à la place de l'église, au milieu du village)
  - Travail en équipe, en réseau (collaboration vs coopération) et avenir du généraliste
  - Autonomie des établissements, pédagogie de projet (l'enseignant plutôt professionnel ou plutôt exécutant?). Liens avec Harnos
  - Temps de travail (revendication SER) et rapport "l'avenir de l'enseignant" en lien avec la thèse 8. La thèse 8 est-elle préalable ou conséquence des autres thèses ?

## **Liens à faire avec d'autres dossiers ou d'autres questions ouvertes**

- ◆ Harnos
- ◆ Rapport "Avenir de l'enseignant"
- ◆ Formation (HEP et FCE)
- ◆ Recrutement et mobilité
- ◆ Hypercompétence et maintien dans la profession (profils de carrière)
- ◆ L'école gardien de l'ordre public (pour quelle société ?)
- ◆ Déclaration de la CIIP du 30 janvier 2003
- ◆ PECARO
- ◆ 2èmes Assises romandes de l'éducation (l'école sans société)
- ◆ Pénurie et attractivité
- ◆ Politique salariale
- ◆ ...

### **Le groupe d'organisation :**

Suzanne Schöb  
Jacques Daniélou  
Georges Pasquier